

**UCHWAŁA NR 2099/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 grudnia 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na dwa stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczonych w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. Przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:

1. Panią sędzię sądu rejonowego Annę BŁAŻEJCZYK,
2. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Dominika GAĆIARKA.

2. Nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na dwa wolne stanowiska sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie:

1. Pana sędziego sądu rejonowego Jacka BAJAKA,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki BARAN,
3. Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Lucjana BOJARCZUKA,
4. Pana sędziego sądu rejonowego Bernarda CHAZANA,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Urszuli DĄBROWSKIEJ,
6. Pana sędziego sądu rejonowego Dariusza DĄBROWSKIEGO,
7. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Ewy DEREJCZYK,
8. Pana sędziego sądu rejonowego Dariusza Józefa DRAJEWICZA,
9. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Zyty DURZYŃSKIEJ,
10. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki JAROSZ
11. Pani sędzi sądu rejonowego Bożeny Bogusławy LASOTY,

12. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny MACHOŃ,
13. Pani sędzi sądu rejonowego Arletty MIERZWIAK,
14. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty RADLIŃSKIEJ,
15. Pani sędzi sądu rejonowego Doroty OPIŁOWSKIEJ,
16. Pani sędzi sądu rejonowego Grażyny Petroneli PACZESNEJ,
17. Pana sędziego sądu rejonowego Wiktora Wacława PIBER,
18. Pana sędziego sądu rejonowego Jana WAWROWSKIEGO,
19. Pani sędzi sądu rejonowego Anny Katarzyny WIERCISZEWSKIEJ-CHOJNOWSKIEJ.

3. Umorzyć postępowanie w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z uwagi na cofnięcie zgłoszenia na dwa wolne stanowiska sędziowskie w stosunku do:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Danuty Celiny GRUNWALD,
3. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY
4. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59 zgłosiło się dwudziestu sześciu kandydatów: Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN, Pani sędzia sądu rejonowego Anna BŁAŻEJCZYK, Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Lucjan BOJARCZUK, Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN, Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz DĄBROWSKI, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK, Pani sędzia sądu rejonowego Hanna Ewa DOBIESZEWSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz Józef DRAJEWICZ, Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Zyta DURZYŃSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Dominik GAĆIAREK, Pani sędzia sądu rejonowego Danuta Celina GRUNWALD, Pani sędzia sądu

rejonowego Agnieszka Magdalena GRZYBCZAK-STACHYRA, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka JAROSZ, Pani sędzia sądu rejonowego Bożena Bogusława LASOTA, Pani sędzia sądu rejonowego Joanna MACHOŃ, Pani sędzia sądu rejonowego Arletta MIERZWIAK, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota OPIŁOWSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA, Pan sędzia sądu rejonowego Wiktor Waclaw PIBER, Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Anna SAJUR-KORDULA, Pani sędzia sądu rejonowego Adrianna Karolina SZEWCZYK-KUBAT, Pan sędzia sądu rejonowego Jan WAWROWSKI, Pani sędzia sądu rejonowego Anna Katarzyna WIERCISZEWSKA-CHOJNOWSKA

W dniu 12 grudnia 2011 r. Zespół Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie ogłoszone w Monitorze Polskim Nr 4, poz. 59 z 2011 – 26/2. O dwa wolne stanowiska sędziowskie ubiega się dwadzieścia sześć osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur Pani Anny Błażejczyk i Pana Piotra Dominika Gąciarka na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie (M.P. Nr 4 z 2011 r., poz. 59 – 26/2).

Kandydatury Pani Anny Błażejczyk i Pana Piotra Dominika Gąciarka uzyskały najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego. Pani Anna Błażejczyk otrzymała jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego (9 głosów „za”), a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie: 33 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 32 głosy „wstrzymujące się”, natomiast na Pana Piotra Dominika Gąciarka - Kolegium Sądu oddało: 7 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”, przy braku głosów „przeciw”, a na Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów otrzymał: 31 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 39 głosów „wstrzymujących się”. Obydwoje kandydaci uzyskali ponadto wyróżniające oceny kwalifikacyjne, sprawdzili się również w czasie delegacji do pełnienia obowiązków sędziego w Sądzie Okręgowym w Warszawie, podczas której wykazali swoją przydatność do wykonywania obowiązków sędziego sądu okręgowego. Pozostali kandydaci nie uzyskali tak dużego poparcia środowiska sędziowskiego, a sędzia Grażyna Petronela Paczesna, mająca co prawda zbliżone poparcie środowiska, nie otrzymała jednak wyróżniających opinii kwalifikacyjnych, jak wskazani przez Zespół kandydaci. Natomiast sędzia Dorota Opilowska

została rekomendowana na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, ogłoszone w Monitorze Polskim Nr 97, poz. 1135 z 2010 r.

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, kierując się przedstawioną przez zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (dalej: u.k.r.s.) oraz w art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (dalej: p.u.s.p.).

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej kandydatury Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Dominika Gąciarka oraz Pani sędzi sądu rejonowego Anny Błażejczyk na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59, są najlepszymi spośród wszystkich dwudziestu sześciu zgłoszonych na dwa wolne stanowiska sędziowskie. Znajduje to uzasadnienie w dotychczasowym dorobku zawodowym Kandydatów pozytywnie ocenionym w sporządzonej ocenie kwalifikacyjnej, pozytywnej opinii Ministra Sprawiedliwości oraz w uzyskanych jednych z najwyższych wyników poparcia środowiska sędziowskiego wyrażonych w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

1. Pan Piotr Dominik Gąciarek urodził się 15 marca 1974 r. w Warszawie. W 1998 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 3, 4 i 19 kwietnia 2001 r. złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 czerwca 2001 r. został mianowany asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, gdzie orzekał w V Wydziale Karnym. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. powołany został na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie. Następnie z dniem 1 stycznia 2006 r. został przeniesiony na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, gdzie początkowo orzekał w V Wydziale Karnym, a od dnia 1 stycznia 2008 r. w III Wydziale

Karnym tego Sądu. Z dniem 1 maja 2010 r. został delegowany do pełnienia obowiązków sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, gdzie orzeka w VIII Wydziale Karnym.

Analizę i analizę uzupełniającą orzecznictwa Kandydata sporządził sędzia sądu okręgowego Ireneusz Szulewicz. Wyraził on pogląd, że Pan Piotr Gąciarek wydaje słuszne merytorycznie rozstrzygnięcia, które wskazują, że bardzo dobrze zna przepisy prawa karnego materialnego, procedury karnej i orzecznictwo Sądu Najwyższego. Za takim stwierdzeniem przemawiają także dane statystyczne, w szczególności analiza spraw będących przedmiotem kontroli instancyjnej oraz bardzo dobre wyniki kontroli instancyjnej spraw, w których orzekał Opiniowany. Stwierdzone w toku analizy mankamenty pracy dotyczą głównie sprawności postępowania w sprawach pozostających w Jego referacie w Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Woli. W sprawach obecnie prowadzonych przez Kandydata w Sądzie Okręgowym w Warszawie w VIII Wydziale Karnym uchybień tego rodzaju nie stwierdzono. Bardzo dobra opinia Przewodniczącej VIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie o pracy Opiniowanego w tym Wydziale świadczy o tym, że Pan Sędzia Piotr Gąciarek bardzo dobrze radzi sobie z pełnieniem obowiązków w Sądzie Okręgowym. Mając na uwadze powyższe sędzia wizytator wyraził pogląd, że sędzia Piotr Gąciarek posiada kwalifikacje zawodowe pozwalające pełnić funkcję sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, co w powiązaniu z opinią Przewodniczącej VIII Wydziału Karnego Sądu Okręgowego w Warszawie upoważnia do przedstawienia jego kandydatury Krajowej Radzie Sądownictwa z wnioskiem o nominację na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pana Piotra Gąciarka na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 7 głosami „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymującymi się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Gąciarka na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 31 głosami „za”, 3 „przeciw” przy 39 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 18 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydata, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pana Piotra Gąciarka pozytywnie.

2. Pani Anna BŁAŻEJCZYK urodziła się 22 stycznia 1974 r. w Garwolinie. Wyższe Studia Prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Marii Curie – Skłodowskiej w Lublinie ukończyła w 1998 r., uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, w dniach 3, 4 i 18 kwietnia 2001 r. złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Z dniem 1 czerwca 2001 r. mianowana została asesorem sądowym z powierzeniem pełnienia czynności sędziowskich w Sądzie Rejonowym w Wołominie. Postanowieniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 16 grudnia 2003 r. powołana została na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wołominie. W okresie od 1 stycznia 2006 r. do 30 czerwca 2006 r. Kandydatka pełniła funkcję zastępcy przewodniczącego wydziału cywilnego. Z dniem 1 lipca 2006 r. przeniesiona do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Żoliborza w Warszawie i delegowana do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie. Kandydatka orzeka w XXV Wydziale Cywilnym.

Analizę i uzupełniającą analizę orzecznictwa Kandydatki sporządziła sędzia sądu okręgowego Ewa Cylc. Wyraziła ona pogląd, że Pani sędzia Anna Błażejczyk posiada bardzo dobre przygotowanie teoretyczne i praktyczne do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego. Wykazuje rozległą wiedzę w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego, pozwalającą na szybkie i trafne rozstrzygnięcie spraw o bardzo różnorodnej i często skomplikowanej problematyce. Opiniowana jest osobą bardzo pracowitą, o czym świadczą osiągnięte przez nią wyniki ilościowe. Dokładne zapoznawanie się z aktami spraw i świetna znajomość procedury cywilnej pozwalają jej na szybkie kończenie nawet obszernych i wieloletnich postępowań w sposób trafny. W zasadzie wszystkie uzasadnienia Pani Sędzia sporządza w terminie ustawowym. Charakteryzuje je wysoki poziom merytoryczny, szczegółowe ustalenia faktyczne, wnikliwa ocena dowodów i zrozumiały wywód prawny, zwykle poparty orzecznictwem oraz odwołujący się do poglądów doktryny. Pani sędzia Anna Błażejczyk posiada obecnie 7 letnie doświadczenie jako sędzia Sądu Rejonowego. Przeprowadzona analiza, w ocenie Pani sędzi Ewy Cylc wskazuje, że w okresie prawie 5 letniej delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie Kandydatka opanowała praktyczne arkania pracy sędziego, które pozwalają Jej orzekać na stanowisku sędziego Sądu Okręgowego. Pani sędzia stara się stale podnosić poziom swojej wiedzy poprzez udział w szkoleniach i studiach podyplomowych. Nadto Opiniowana posiada wszystkie niezbędne cechy charakteru potrzebne do objęcia stanowiska sędziego Sądu Okręgowego. Jest osobą opanowaną, sumienną, rzetelną i zdyscyplinowaną. Jej stosunek do stron jest właściwy, o czym świadczą zapisy w protokołach rozpraw. Wykazuje się zdecydowaniem, potrafi organizować pracę, powierzone jej obowiązki wykonuje starannie. Opiniowana posiada także

bardzo dobrą opinię Przewodniczącej XXV Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Warszawie, jako osoba o dużej kulturze osobistej i koleżeńska, co przekłada się na dobre relacje ze współpracownikami w Wydziale.

Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2011 r. zaopiniowało pozytywnie kandydaturę Pani Anny Błażejczyk na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie 9 głosami „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie na posiedzeniu w dniu 14 kwietnia 2011 r. zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Błażejczyk na sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie: 33 głosami „za”, 8 „przeciw” przy 32 głosach „wstrzymujących się”. Nie oddano głosów nieważnych.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z 18 października 2011 r., mając na uwadze sporządzoną ocenę pracy Kandydatki, a także to, że spełnione zostały warunki z art. 63 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.) zaopiniował kandydaturę Pani Anny Błażejczyk pozytywnie.

### III

1. Zgodnie z art. 35 ust. 2 u.k.r.s. przy ustalaniu kolejności kandydatów uwzględnia się przede wszystkim ocenę kwalifikacji, doświadczenie zawodowe, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia oraz ocenę właściwego kolegium i zgromadzenia ogólnego sędziów. W niniejszej sprawie wybór kandydatur Pana sędziego sądu rejonowego Piotra Dominika Gąciarka oraz Pani sędzi sądu rejonowego Anny Błażejczyk spośród dwudziestu sześciu zgłoszonych na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie kandydatów podyktowany był przede wszystkim wysokim poparciem środowiska sędziowskiego oraz uzyskaniem wyróżniających ocen wizytacyjnych. Obydwoje kandydaci odpowiednio wykonywali nałożone na nich obowiązki w czasie delegacji do Sądu Okręgowego w Warszawie. Zbliżone poparcie środowiska sędziowskiego otrzymały następujące osoby: Pani Dorota Opiłowska (9 głosów „za” na Kolegium, 30 głosów „za”, 5 „przeciw”, 38 „wstrzymujących się” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie), Pani Grażyna Petronela Paczesna (9 głosów „za” na Kolegium, 33 głosy „za”, 6 „przeciw”, 34 „wstrzymujące się” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie), Pani Anna Katarzyna Wierciszewska-Chojnowska (9 głosów

„za” na Kolegium, 34 głosy „za”, 4 „przeciw”, 34 „wstrzymujące się” na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie). Pani Dorota Opilowska została przedstawiona przez Krajową Radę Sądownictwa z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r., nr 97, poz. 1135, w dniu 14 grudnia 2011 r. Pani Anna Katarzyna Wierciszewska-Chojnowska została przedstawiona przez Krajową Radę Sądownictwa z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r. nr 14, poz. 153, w dniu 14 grudnia 2011 r. Pani Grażyna Petronela Paczesna w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa posiada mniejsze doświadczenie orzecznicze w zakresie orzekania na delegacji w Sądzie Okręgowym w Warszawie i gorszą ocenę wizytacyjną od Pan sędzi Anny Błażejczyk oraz uzyskała gorszą ocenę wizytacyjną od Pana sędziego Piotra Dominika Gąciarka przy zbliżonym poparciu środowiska sędziowskiego.

Pozostali Kandydaci: Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN, Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Lucjan BOJARCZUK, Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN, Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz DĄBROWSKI, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK, Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz Józef DRAJEWICZ, Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Zyta DURZYŃSKA, Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka JAROSZ, Pani sędzia sądu rejonowego Bożena Bogusława LASOTA, Pani sędzia sądu rejonowego Joanna MACHOŃ, Pani sędzia sądu rejonowego Arletta MIERZWIAK, Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA, Pan sędzia sądu rejonowego Wiktor Waław PIBER oraz Pan sędzia sądu rejonowego Jan WAWROWSKI w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa byli kandydatami mniej odpowiednimi ze względu na uzyskane opinie o pracy i oceny oraz zakres poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Warszawie oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Warszawie.

2. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 grudnia 2011 r.:

1. Pan sędzia sądu rejonowego Jacek BAJAK otrzymał głosów:

0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

2. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka BARAN otrzymała głosów:



- 1 „za”, 12 „przeciw”, 5 „wstrzymujących się”,
3. Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Lucjan BOJARCZUK otrzymał głosów:  
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
4. Pan sędzia sądu rejonowego Bernard CHAZAN otrzymał głosów:  
0 „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
5. Pani sędzia sądu rejonowego Urszula DĄBROWSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 12 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
6. Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz DĄBROWSKI otrzymał głosów:  
0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,
7. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka Ewa DEREJCZYK otrzymała głosów:  
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
8. Pan sędzia sądu rejonowego Dariusz Józef DRAJEWICZ otrzymał głosów:  
0 „za”, 11 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
9. Pani sędzia sądu rejonowego Magdalena Zyta DURZYŃSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 10 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”,
10. Pan sędzia sądu rejonowego Piotr Dominik GĄCIAREK otrzymał głosów:  
17 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”,
11. Pani sędzia sądu rejonowego Anna BŁAŻEJCZYK otrzymała głosów:  
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
12. Pani sędzia sądu rejonowego Agnieszka JAROSZ otrzymała głosów:  
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
13. Pani sędzia sądu rejonowego Bożena Bogusława LASOTA otrzymała głosów:  
0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,
14. Pani sędzia sądu rejonowego Joanna MACHOŃ otrzymała głosów:  
0 „za”, 12 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
15. Pani sędzia sądu rejonowego Arletta MIERZWIAK otrzymała głosów:  
0 „za”, 10 „przeciw”, 8 „wstrzymujących się”,
16. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota RADLIŃSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 14 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się”,
17. Pani sędzia sądu rejonowego Dorota OPIŁOWSKA otrzymała głosów:  
0 „za”, 2 „przeciw”, 16 „wstrzymujących się”,
18. Pani sędzia sądu rejonowego Grażyna Petronela PACZESNA otrzymała głosów:  
0 „za”, 11 „przeciw”, 6 „wstrzymujących się”,
19. Pan sędzia sądu rejonowego Wiktor Waclaw PIBER otrzymał głosów:

0 „za”, 3 „przeciw”, 15 „wstrzymujących się”,

20. Pan sędzia sądu rejonowego Jan WAWROWSKI otrzymał głosów:

0 „za”, 8 „przeciw”, 10 „wstrzymujących się”,

21. Pani sędzia sądu rejonowego Anna Katarzyna WIERCISZEWSKA-CHOJNOWSKA otrzymała głosów:

0 „za”, 5 „przeciw”, 13 „wstrzymujących się”,

4. Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie w zakresie kandydatur: Pani sędzi sądu rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ, Pani sędzi sądu rejonowego Danuty Celiny GRUNWALD, Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY, Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI, Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT z uwagi na cofnięcie zgłoszeń na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Okręgowym w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 4, poz. 59 przez tych kandydatów.

Pani sędzia sądu rejonowego Hanna Ewa DOBIESZEWSKA pismem z dnia 19 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia sądu rejonowego Danuta Celina GRUNWALD pismem z dnia 21 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia Agnieszka Magdalena GRZYBCZAK-STACHYRA pismem z dnia 26 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia Magdalena Anna SAJUR-KORDULA pismem z dnia 19 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Pani sędzia Adrianna Karolina SZEWCZYK-KUBAT pismem z dnia 20 października 2011 r. cofnęła swoje zgłoszenie na wolne stanowisko sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2010 r. Nr 97, poz. 1135 oraz w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 4, poz. 59.

Za umorzeniem postępowania w sprawie o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie z wniosku:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Hanny Ewy DOBIESZEWSKIEJ oddano głosów:  
17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
2. Pani sędzi sądu rejonowego Danuty Celiny GRUNWALD oddano głosów:  
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
3. Pani sędzi sądu rejonowego Agnieszki Magdaleny GRZYBCZAK-STACHYRY oddano głosów:  
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
4. Pani sędzi sądu rejonowego Magdaleny Anny SAJUR-KORDULI oddano głosów:  
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,
5. Pani sędzi sądu rejonowego Adrianny Karoliny SZEWCZYK-KUBAT oddano głosów:  
18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”,

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **P o u c z e n i e**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

sędzia Roman Kęska

